Судья Кочнева А.Н. Дело № 33-39516

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 06 октября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Шубиной И.И.,

судей – Демидовой Э.Э., Мищенко О.А.,

при секретаре – Фомичевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней истца фио на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств - отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, указывая в обоснование исковых требований, что при оформлении дебетовой карты № 67619600 021телефон с целью получения сумм пенсионных выплат сотрудниками ответчика ей было предложено подключить «Сбербанк Онлайн», позже она обратилась с заявлением об отключении данной услуги. После получения карты она использовала ее для получения пенсионных сумм и не предъявляла в магазинах. 11 января 2016 года на номер ее городского телефона телефон поступил звонок от неизвестного лица, представившегося сотрудником пенсионного Фонда России. В ходе беседы данным лицом предложена к выплате сумма в размере сумма, в случае согласия, ей было предложено уточнить некоторые данные. Ее личные данные были известны данному лицу, номер мобильного телефона фио сообщила ей личный, на что «сотрудница ПФР» ответила, что номер указан неверно и назвала первые цифры номера супруга, дальнейшие операции производила с этим номером. При оформлении карты ею был указан номер мобильного телефона супруга, на карте имелись денежные средства в размере сумма, в ходе уточнения данных «сотрудница» назвала первые цифры номера карты принадлежащей фио, пояснила, что видит их нечетко и фио назвала номер карты полностью. «Сотрудница ПФР» поинтересовалась, подключена ли она к программе «Сбербанк Онлайн», и подключила услугу с целью перечисления предложенных денежных средств. В заключение беседы сказала, что на номер телефона поступит общение, подтверждающее поступление на карту положенной пенсионерам военного года рождения выплаты. Информацию о переводе денежных средств в поступившем смс-сообщении истец предоставила «сотруднице ПФР». С целью проверки поступления денежных средств, фио позвонила в ПАО «Сбербанк России», сотрудник банка сообщила, что с денежные средства в размере сумма переведены с ее счета. Она незамедлительно заблокировала карту. 26 января 2016 года она обратилась в офис ПАО «Сбербанк России» с целью получения пенсионных сумм, но выяснилось, что денежных средств не имеется ни на счете № 42305.810.9.829.телефон ни на счете № 42305.810.0.3829.телефон. Полагает, что указанное свидетельствует о совершении в отношении нее мошеннических действий со стороны сотрудников ПАО «Сбербанк России», ответчиком она не была проинформирована о правилах пользование программой «Сбербанк Онлайн», а также о том, что ее карта привязана к имеющимся в банке сберегательным книжкам. Сохранность ее личных данных не была обеспечена банком. Общий размер незаконно списанных денежных средств составил сумма

Истец фио просит суд взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк России» денежные средства в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма

Истец фио в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - фио в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец фио по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель истец фио явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - фио в судебное заседание апелляционной инстанции явился, полагал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения фио, представителя ПАО «Сбербанк России» - фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Судом установлено, что между фио и ПАО «Сбербанк России» заключены договоры вклада, истец фио является держателем карты ПАО «Сбербанк России», отношения между сторонами урегулированы Условиями банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России», изложены в Памятке Держателя карты и Тарифах банка.

Данный договор является договором присоединения, условия договора определены банком в стандартной форме, и рассматриваются как предложение банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму (заявление), акцептует сделанное предложение.

Истцу открыт счет телефонтелефон, выдана карта Maestro Momentum, подключена услуга Мобильный банк к номеру телефона телефон, что подтверждается заявлением истца на получение дебетовой карты.

Отношения сторон основываются на заявлении фио на получение международной карты VisaGold, «Условиях использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Памятке Держателя банковских карт ОАО «Сбербанк России», Тарифах Банка, которые в совокупности являются заключенным между истцом и ответчиком договором.

В соответствии с п. 1.0, 1.11 Условий действие договора распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения договора, а также на вклады, предусмотренные договором, открываемые клиенту в рамках договора, а также открытые в рамках договоров.

Условиями договора предусмотрена возможность проведении банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в том числе посредством подключения к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя и постоянного пароля.

Судом установлено, что 23 января 2015 года с использованием устройства самообслуживания банкомата с использованием карты № 67619600211телефон с введением ПИН-кода, истцом была подключена услуга Мобильный банк к номеру телефона телефон, получены пароль, идентификатор и одноразовые пароли, необходимые для входа в систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Согласно Условиям держатель карты обязан выполнять Условия и правила, изложенные в памятке держателя, не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода. Также держатель карты обязуется хранить Идентификатор пользователя. Пароль и одноразовые пароли в недоступном для третьих лиц месте, не передавать их для совершения операций другим лицам (п. 3.20.1 Условий).

Также, пунктом 3.10 Условий предусмотрено, что клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при её передаче через сеть Интернет.

В силу п. 3.11 Условий держатель согласен с тем, что самостоятельно и за свой счет обеспечивает подключение своих вычислительных средств к сети Интернет, доступ к сети Интернет, а также обеспечивает защиту собственных вычислительных средств от несанкционированного доступа и вредоносного программного обеспечения. В случае получения услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» на не принадлежащих клиенту вычислительных средствах, клиент соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности и целостности информации. А также возможными неправомерными действиями иных лиц.

Согласно п. 3.9. Условий клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи, являются основанием для проведения банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжении договоров и совершения иных сделок.

11 января 2016 года с использованием реквизитов карты телефонтелефон был запрошен пароль для регистрации в системе «Сбербанк ОнЛ@йн», на телефонный номер телефон направлено сообщение о соблюдении мер безопасности и паролем для регистрации в «Сбербанк ОнЛ@йн», сообщение о регистрации «Сбербанк ОнЛ@йн». После регистрации в системе, введения пароля, было направлено сообщение о входе и регистрации. После подтверждения паролем, был осуществлен вход в систему и были даны распоряжения банку о перечислении денежных средств на счета третьих лиц с использованием правильного идентификатора и паролей. Данные распоряжения были исполнены банком.

В силу п. 3.19.2 условий клиент соглашается с тем, что банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, примененные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц. Клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему Мобильный банк, систему Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации (п. 5.9 Условий).

Банковская карта фио в указанный период времени заблокирована не была, в связи с чем, у банка не было оснований полагать, что оспариваемые операции совершаются без ведома фио или соответствующего полномочия.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 845, 858 ГК РФ, Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», пришел к обоснованному выводу, что спорные операции была проведены до блокировки карты, истец не отрицала, что сообщила третьим лицам информацию, распространение которой не допускается согласно условиям использования карт, в связи с чем, оснований для удовлетворения исковых требований истца не имеется.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и требованиях закона.

Доводы апелляционной жалобы истца и дополнений к апелляционной жалобе, что персональные данные истца, находившиеся в пользовании ПАО «Сбербанк России» были разглашены сотрудниками ответчика, судебная коллегия полагает не состоятельными, поскольку в ходе рассмотрения дела по существу было установлено, что истец самостоятельно сообщила информацию, сообщение которой третьим лица не допускается в соответствии с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России».

Не состоятельными являются доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, что истец не ознакомлена с правилами пользования программой Сбербанк Онлайн и тем, что ее банковская карта привязана к имеющимся у истца счетам, открытым в ПАО «Сбербанк России», поскольку указанная информация содержится в «Условиях использования международных карт Сбербанка России», с которыми согласно подписи истца в заявлении на получение дебетовой карты Сбербанка России истец ознакомлена и согласна (л.д. 31 оборотная сторона).

Доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, что судом не дана оценка информации о входящих звонках на домашний телефон истца на правильность выводов суда первой инстанции не влияют, поскольку не свидетельствуют о разглашении ответчиком персональных данных истца, а также не являются доказательством того, что домашний номер телефона истца и иная конфиденциальная информация была разглашена сотрудниками банка, напротив истец не отрицала, что сообщила третьим лицам запрошенную у нее информацию, сообщение которой запрещено.

Доводы апелляционной жалобы о наличии в протоколе судебного заседания ошибок и искажений, отклоняются судебной коллегией, поскольку замечания на протокол судебного заседания были рассмотрены судом первой инстанции и определением от 17 июня 2016 года отклонены.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неверно установлены фактические обстоятельства дела, поскольку отклонялись ходатайства истца о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, отклоняются судебной коллегией как необоснованные, поскольку указанные доводы направлены на переоценку собранных по делу доказательств, которым суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, не содержат обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции и по которым суд не вынес бы своего суждения. Оснований к переоценке доказательств судебная коллегия не усматривает.

К тому же, в силу положений ст.ст. 56, 59, 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

Требования ходатайств истца о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств правомерно были оставлены без удовлетворения судом первой инстанции, поскольку данные ходатайства не были направлены на получение сведений, имеющих правовое значение для разрешения возникшего спора, не отвечают требованиям относимости и допустимости доказательств.

Иные доводы апелляционной жалобы фактически выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней фио – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи